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ZAPISNIK

ČETVRTE SEDNICE ODBORA ZA PRIVREDU, REGIONALNI RAZVOJ, TRGOVINU, TURIZAM I ENERGETIKU, ODRŽANE 7. FEBRUARA 2023. GODINE

Sednica je počela u 12,08 časova.

Sednici je predsedavao mr Dejan Radenković, predsednik Odbora.

Pored predsedavajućeg, sednici su prisustvovali: dr Aleksandra Tomić, zamenik predsednika Odbora, Veroljub Arsić, Živan Bajić, Tijana Davidovac, mr Ninoslav Erić, Dalibor Jekić, Đorđe Stanković, Zoran Sandić, Života Starčević i Zoran Zečević, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali zamenici odsutnih članova Odbora: Nikola Radosavljević (zamenik člana Odbora Dragomira Karića), Nikola Nešić (zamenik člana Odbora Nebojše Zelenovića) i Dalibor Šćekić (zamenik člana Odbora Tijane Davidovac).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Snežana Paunović, Pavle Grbović i Miodrag Gavrilović, niti njihovi zamenici.

Sednici je prisustvovao narodni poslanik Milovan Jakovljević, koji nije član Odbora.

Sednici su, na poziv predsednika iz Ministarstva privrede prisustvovali: Darko Mitrović, državni sekretar, Nikola Vitas, Katarina Obradović Jovanović, Dušan Vučković, Dubravka Drakulić, Biljana Žarković i Dragan Ugrčić, pomoćnici ministra i Lucija Dujović, šef Odseka za pripremu investicionih projekata.

Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova (13 "za", jedan „nije glasao“) utvrdio sledeći

D n e v n i r e d

1. Razmatranje Informacije o radu Ministarstva privrede za period oktobar-decembar 2022. godine (10 broj 02-629/22-3 od 26. januara 2023. godine);
2. Razmatranje Izveštaja Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za jul 2022. godine (10 broj 02-348/22-6 od 24. avgusta 2022. godine);
3. Razmatranje Izveštaja Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za avgust 2022. godine (10 broj 02-348/22-7 od 23. septembra 2022. godine);
4. Razmatranje Izveštaja Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za oktobar 2022. godine (10 broj 02-348/22-8 od 17. novembra 2022. godine);
5. Razmatranje Izveštaja Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za novembar 2022. godine (10 broj 02-348/22-9 od 12. decembra 2022. godine);
6. Razmatranje Izveštaja Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za decembar 2022. godine (10 broj 02-348/22-10 od 12. decembra 2022. godine);
7. Razno.

Pre prelaska na rad prema utvrđenom dnevnom redu, Odbor je većinom glasova (12 "za", dvoje "nije glasao") usvojio zapisnik Treće sednice Odbora.

Na predlog predsednika, Odbor je većinom glasova (12 "za", jedan „uzdržan“ jedan "nije glasao") odlučio da objedini raspravu o prvih šest tačaka dnevnog reda.

Prva, druga, treća, četvrta, peta i šesta tačka: **Informacija o radu Ministarstva privrede za period oktobar-decembar 2022. godine; Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za jul 2022. godine, Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za avgust 2022. godine; Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za oktobar 2022. godine; Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za novembar 2022. godine, Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za decembar 2022. godine**

U uvodnoj napomeni Darko Mitrović, državni sekretar u Ministarstvu privrede, istakao je da je na sednici prisutan ceo tim pomoćnika ministra koji je zadužen za koordinaciju rada u određenim sektorima i da će odgovorati na sva postavljena pitanja.

U diskusiji, narodni poslanici su postavili pitanja, izneli stavove i mišljenja i dali predloge i sugestije. Postavljena su sledeća pitanja:

* zašto je država dozvolila da se važan projekat „Energetika“ Kragujevac uradi bez dozvola; kakav je plan za „Energetiku“ Kragujevac, ukupna dugovanja preduzeća su preko 12 milijardi dinara;koliko ima trenutno sredstava na računu „Energetike“; da li postoji mogućnost da se izvrši ustupanje potraživanja preduzeća „Energetika“ Kragujevac državi, a da država prenese svoj udeo u kapitalu na lokalnu samoupravu;
* da li su proizvođači peleta posećeni od strane nadležnog ministarstva;
* šta da radi preduzeće kome lokalna samouprava ne odobri povećanje cena, a primenilo je metodologiju koju je usvojilo nadležno ministarstvo.

U diskusiji je istaknuto da je obaveza Srbije prema Međunarodnom monetarnom fondu da izradi Nacrt zakona o upravljanju privrednim društvima koja su u vlasništvu Republike Srbije. Iznet je predlog da sva privredna društva koja imaju problem u poslovanju budu predmet izveštaja Ministarstva privrede i da se svaka tri meseca prati situacija u preduzećima i bude predmet razmatranja na sednicama Odbora. Izneto je mišljenje da je loše rukovođenje u preduzeću „Energetika d.o.o.“ Kragujevac došlo na naplatu. Kada je novo rukovodstvo 2021. godine preuzelo „Energetiku“ Kragujevac gubitak je bio pet miliona dinara, 2022. godine gubitak je 560 miliona dinara, a u 2023. godini planirani gubitak je 860 miliona dinara. Zatražena je informacija koliko ima trenutno sredstava na računu preduzeća „Energetika d.o.o.“ Kragujevac. Navedeno je da se mesečno za gas fakturiše 200 miliona dinara, a postoje i drugi troškovi i da je ukupno dugovanje ovog preduzeća preko 12 milijardi dinara. U izveštaju o radu Ministarstva vidi se da je važna tema pelet, ali su obrađene samo dve teme, a to je ograničavanje cene i izvoz peleta. Postrojenje fabrike peleta „Dorado“ iz Kragujevca, bez studije uticaja na životnu sredinu, smešteno je stotinak metara od stambenih objekata, vrtića, eko parka. Stanovnici ovog naselja i šireg okruženja su od početka rada fabrike na toj lokaciji, izloženi kontinuiranom delovanju prašine i štetnih gasova, naročito u vreme intezivnijeg rada fabrike. Nameštaj napravljen od iverice, između ostalog emituje formaldehid i nije preporučljivo da se takav nameštaj nalazi u blizini grejnih tela u stambenom prostoru. Svetska zdravstvena organizacija je 1985. godine prepoznala zdravstveni rizik od iverice koja se koristi u drvnoj industriji. Članom 74. Ustava Republike Srbije građanima je garantovano pravo na zaštitu životne sredine i oni se sa pravom pitaju ko će da ih zaštiti. Ministarstvo privrede bi trebalo zajedno sa Ministarstvo za zaštitu životne sredine da poseti sve fabrike i proizvođače peleta i da se utvrdi da li ispunjavaju ekološke standarde.

Istaknuto je da postupke privatizacije treba pratiti kako radnici mnogih privatizovanih firmi ne bi došli u situaciju u kojoj su bili radnici preduzeća prodatih u Aranđelovcu, kao što su „Kolektiv“, „Strela“, fabrika elektroporecelana „FEP“, „Šamot“. Radnici tih preduzeća do danas nisu rešili svoje probleme i sudske postupke. Postupci traju i po 10-15 godina, i radnici ne mogu da povežu svoj radni staž i ostvare pravo na penziju.

Navedeno je da su na sednici Odbora za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu doneti zaključci o temi iz delokruga Odbora za privredu, regionalni razvoj, turizam i energetiku. Narodna banka Srbije je odobrila reprogram dugova za velike hladnjače, što je u velikoj meri pomoglo da ne dođe do problema koji su mogli da nastanu u Zapadnoj Srbiji, ali i šire, jer veliki broj ljudi živi od proizvodnje malina. Trebalo bi pomoći mikro, malim i srednjim hladnjačarima koji su u lošijem položaju u odnosu na velike hladnjačare. Ministar privrede je prepoznao problem. U Fondu za razvoj opredeljena su određena kreditna sredstva po povoljnim kamatnim stopama da se pomogne hladnjačarima. Trebalo bi uzeti u razmatranje problem malih hladnjačara koji još uvek očekuju da Vlada donese neko rešenje. Izneto je mišljenje da Privredna komora Srbije ne funkcioniše dobro i da bi ih trebalo forsirati da rade na promociji naših brendova kao i da se putem ambasada širom sveta nešto radi po tom pitanju.

Predloženo je da članovi Odbora i narodni poslanici koji to žele, a nisu članovi Odbora, posete Privrednu komoru Srbije i da predstavnici Privredne komore Srbije prezentuju šta rade i kakvi su rezultati njihovog rada.

Izneto je mišljenje da je potrebno da se stari dugovi „Energetike“ rešavaju istovremeno sa novim dugovanjima, da se obezbede sredstva za racionalizaciju troškova i računa za gas pošto na računu trenutno nema sredstava. Navedeno je da fabrika peleta u Kragujevcu i dalje radi iako su ekološki problemi prisutni godinama i sudovi donose presude u korist građana.

Izneto je mišljenje da Unapred pripremljeni plan reorganizacije (UPPR) nije jedina opcija za rešavanje problema „Energetike“. Imajući u vidu da su EPS i „Energetika“ državna preduzeća, a krajnji interes Kragujevca s obzirom da se preduzeće „Energetika“ bavi snabdevanjem grada toplotnom energijom, je da postane lokalno komunalno preduzeće. Zatraženo je pojašnjenje da li postoji mogućnost da se izvrši ustupanje potraživanja državi, a da država prenese svoj udeo u kapitalu na lokalnu samoupravu što je po zakonu dozvoljeno. Izneto je mišljenje da je to manje rizičan proces od Unapred pripremljenog plana reorganizacije (UPPR), a imajući u vidu da uvek može da dođe do neke nove situacije koje bi preduzeće „Energetika“ Kragujevac eventualno odvelo u likvidaciju. Izneto je mišljenje da otpis dugova zbog aranžmana sa Međunarodnim monetarnim fondom neće biti odobren i da su propuštene prilike prethodnih godina, jer se menadžment „Energetike“ nije ozbiljno bavio problemom zanemarujući značaj preduzeća za grad Kragujevac. Nadležno ministarstvo, u saradnji sa Ministarstvom odbrane, trebalo bi da radi na izmirenju dugova preduzeća „Zastava oružje“ prema preduzeću „Energetika“, koji u ovom trenutku iznose 500 miliona dinara tekućeg duga. Ukupan dug „Zastava oružja“ prema „Energetici“ je dve milijarde dinara. Ako se pogleda struktura duga „Energetike“, vidi se da se radi o dugu „Zastave“ sa velikim kamatama. Otpisom duga od strane JP „Srbijagas“ u visini od sedam milijardi dinara olakšano je funkcionisanje „Energetike“ Kragujevac. Ministarstvo bi trebalo da da odgovor šta da radi preduzeće kome lokalna samouprava ne odobri povećanje cena, ako to preduzeće primeni metodologiju koju je usvojilo nadležno ministarstvo. U metodologiji je naznačeno da ako lokalna samouprava ne odobri povećanje cena, za taj iznos za koji ne odobri povećanje cena dužna je da opredeli subvencije. Lokalna samouprava Kragujevca ne odobrava subvencije, a ne odobrava ni povećanje cena. Grad Kragujevac je trebao da odreaguje onako kako mu dozvoljava metodologija i da izdvoji sredstva za subvencije. Ministarstvo ne treba da dozvoli da do toga dolazi.

Naznačeno je da niko ne govori koje firme i od kad duguju novac „Energetici“ Kragujevac. Odbor treba da se aktivno uključi i da se nađe najbolje rešenje za postojeći problem, kako se ne bi došlo u situaciju da privatnik preuzme „Energetiku“ i što bi dovelo do povećanja cene grejanja.

Izveštaji Ministarstva privrede o radu i kada su u pitanju postupci privatizacije i mere koje je Ministarstvo realizovalo, dokaz su da postoji kontinuitet i da Ministarstvo privrede vodi računa o potrebi privrede i privrednicima. Kada je reč o privatizaciji, privatizovan je veliki broj problematičnih preduzeća i rešen problem u periodu od 2012. godine do danas. Naveden je primer kruševačke „Fabrike Maziva FAM“ koja je danas fabrika „Valvoline“ i koja je udvostručila kapacitete proizvodnje, a ono što je ostalo iz Fabrike maziva je sada Fabrika hemijskih proizvoda „Hemofluid“ koja i dalje uspešno radi i sarađuje sa fabrikom „Valvoline“. Zjednički se radilo sa Ministarstvom, menadžmentom kompanije, sa gradom i nalazila su se rešenja. „Trajal korporacija“ danas je ponos u Kruševca, a bila je uništena prodajom bugarskoj firmi, koja je da bi pokrila dugovanje prodala svoju fabriku guma i na kraju ostavila firmu u dugovima državi. Sada sa novim vlasnikom firma uspešno posluje. Sredstva se ulažu za razvoj turizma na Jastrepcu. Sistemi kakvi su nekada bili IMK, „14. oktobar“, Hemijska industrija „Župa“ i mnoge druge firme iz Kruševca i cele Srbije su pravljeni za jedan drugačiji privredni sistem koji je funkcionisao po drugačijim pravilima. Tržište odlučuje kako treba poslovati i interes svakog menadžmenta je da kompanija dođe do zarade, da na tom tržištu može da se izbori za svoje mesto. Oni koji se ne snađu na tržištu imaju probleme, ali zato je tu država i Ministarstvo privrede i ostala ministarstva da pomognu da se takvi efekti ublaže, posebno kada su u pitanju velike krize. Imali smo krizu 2008. godine, i tada kada država ništa nije preduzela pola miliona ljudi je ostalo na ulici. U ovim izveštajima o privatizaciji imamo mali broj preduzeća, što je pozitivno. Preduzeće „Energetika“ Kragujevac je pravljena za jedan drugačiji sistem i treba je prilagoditi jednom novom načinu funkcionisanja. Cilj jeste da ona postane gradsko preduzeće koje obavlja komunalnu delatnost, a to je snabdevanje toplotnom energijom. Ministarstvo i država će uraditi sve što mogu, a Odbor će pružiti podršku. Udvostručenje bruto domaćeg proizvoda Republike Srbije, povećanje broja privrednih lica, jačanje Privredne komore Srbije rezultati su sprovođenja dobrog političkog programa.

Izneto je mišljenje da su izveštaji o privatizaciji i Izveštaj o radu Ministarstva privrede za period oktobar-decembar 2022. godine veoma sadržajni, i pokazatelj su sistematskog i odgovornog ponašanja Ministarstva privrede prema institucijama, društvu i građanima. Odbor treba odgovorno da se ponaša i pristupa svim problemima pred kojima se nalazi naša država i društvo pogotovo kada je privreda u pitanju. Jačanje privrede i privredni razvoj Srbije je važan segment za poboljšanje unutrašnje politike i spoljno-političke pozicije Srbije, jer samo jaka Srbija može da odgovori trenutnim geopolitičkim izazovima. Jačanje privrede, nastavak podrške direktnim stranim investicijama, jačanje bruto domaćeg proizvoda, jačanje i snaženje međunarodne trgovine, dalja stabilnost i finansijska i fiskalna i ekonomska su jako važne za Srbiju.

Zatražena je informacija u vezi situacije u preduzeću „Jugoremedija“ iz Zrenjanina. Odbor treba da bude stručan i pored različitih mišljenja kako treba da se razvija privreda, poljoprivreda, turizam. Rad Odbora ne treba politizovati.

U odgovoru na postavljena pitanja i izneta mišljenja, Dragan Ugrčić, pomoćnik ministra, istakao je da je „Energetika“ Kragujevac firma koja je bila struktuirana za tadašnju Zastavu i kao takav sistem je prevaziđen. Postojali su veliki ekološki problemi, kompanija je generisala ogromne gubitke, a gubici su posledica ne plaćanja dugovanja pre svega prema dobavljačima gasa i struje. Ušlo se u jedan projekat obezbeđena su sredstva i kotlovi su zamenjeni, nema više pepela, tako da je ekološki problem saniran. Ono što nikada nije trebalo da bude dovedeno u pitanje jeste da kompanija radi i da prestane da isporučuje energiju i građanima i kompanijama kao što su „Zastava oružje“ i drugi. Oni imaju blizu 400 zaposlenih i predali su zahtev Ministarstvu rada, koji je na dobrovoljnoj osnovi, a tiče se socijalnog programa gde bi zaposleni koji žele da napuste kompaniju mogli to da učine. Višak zaposlenih se pojavio zato što je ugradnjom kotlova deo procesa automatizovan i nije potreban veliki broj zaposlenih. Srbijagas je u prethodnom periodu otpisao značajan deo potraživanja. Od oko sto miliona evra duga koliko sada knjiži „Energetika“, 80-90 procenata duga je prema EPS-u. Dug može da se reši samo na tri načina: da se plati, da se otpiše ili da se konvertuje u kapital. Predlog je da se kroz Unapred pripremljeni plan reorganizacije (UPPR) potraživanje koje EPS ima prema „Energetici“ konvertuje u vlasništvo firme i na taj način se ne ugrozio bilans EPS jer ne bi došlo do otpisa, a sa druge strane EPS bi verovatno u ovom slučaju postao i većinski vlasnik „Energetike“. Otpis može da poremeti bilans EPS, a sa druge strane plaćanje od strane „Energetike“ duga EPS-u od sto miliona evra je nerealno. Za sve ovo je potrebna politička saglasnost jer se radi o velikim iznosima. Rešenje za „Energetiku“ Kragujevac bi bilo da se smanji broj zaposlenih, da se napravi kvalitetan UPPR koji će preduzeće osloboditi dugova. Posle ovoga ostaje pitanje kako oni posluju. Ima nekoliko kompanija dužnika koje su otišle u stečaj kao što su Zastava kamioni i Zastava automobili. Nije objektivno očekivati od kompanija u stečaju čija je imovina prodata, da se iz stečaja namiri deo duga. Ima potraživanja koja nisu realno naplativa. Tema ovih izveštaja nije bila „Energetika“ Kragujevac i nema više mnogo preduzeća u postupku privatizacije. Pproblem preduzeća „Energetika“ Kragujevac rešiće se na taj način da preduzeće na kraju budu u vlasništvu grada Kragujevca, da preduzeće bude bez dugova i da vrši isporuku i naplatu toplotne energije. Kada su preduzeća u postupku privatizacije, imaju mogućnost da koriste sredstva tranzicionog fonda koja se nalaze na razdelu Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja. Anketa se sprovodi u preduzeću i svi koji se izjasne za socijalni program i koji ispunjavaju uslove mogu da dobiju sredstva iz budžeta sa razdela ministarstva, to preduzeće ne košta ništa. Kada kompanija nije u postupku privatizacije nego je u vlasništvu grada ili u vlasništvu EPS-a sve bi to koštalo ili grad ili EPS. Preduzeće je zbog toga u postupku privatizacije da se pokuša da se iskoriste mehanizmi koje zakon dozvoljava i da se sredi stanje u kompaniji. „Energetika“ Kragujevac treba da prođe isti proces kroz UPPR kao „Trajal“ iz Kruševca koji je konsolidovan i kompanija sada posluje sa pozitivnim rezultatom. Nije ideja da se preduzeća privatizuju. Važno je da menadžment preduzeća „Energetika“ dobro radi i da može naplati uslugu od korisnika. Moraju da se naprave temelji za one koji će upravljati tim kompanijama. Naveo je primer „Telekoma“. Kada je 2015. godine bila neuspešno izvršena privatizacija, odluka o obustavljanju privatizacije nije stavljena van snage i ta odluka se nalazi u izveštaju. U vezi „Jugoremedije“ iz Zrenjanina, istakao je da je preduzeće u stečaju i da nije bilo u većinskom državnom vlasništvu u onom trenutku kada je otišlo u stečaj. Preduzeće koje nije u većinskom vlasništvu države i ode u stečaj, za taj stečaj je nadležan Privredni sud koji imenuje stečajnog upravnika sa liste stečajnih upravnika. Agencija za licenciranje stečajnih upravnika je državna agencija koja je nadležna kada su u pitanju ovakvi stečajevi. Ovlašćenja države u „Jugoremediji“ iz Zrenjanina su samo u smislu nadzora.

Dubravka Drakulić pomoćnik ministra privrede, navela je da je nadležnost Ministarstva privrede unapređenje rada i poslovanja javnih preduzeća i u tom smislu Ministarstvo je bilo uključeno u poslove „Srbija šuma“ kada se pojavio problem nedostatka drveta kao sirovine. Ministarstvo privrede je sarađivalo sa Ministarstvom poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede i sa Kabinetom predsednice Vlade jer je problem bio veliki imajući u vidu da je pelet energent. Ekološki aspekt je veoma značajan i po tom pitanju trebalo bi se obratiti ministarstvu nadležnom za poslove ekologije.

Dejan Mitrović, državni sekretar u Ministarstvu privrede, u vezi položaja otkupljivača malina i malih hladnjačara koji ove godine imaju gubitke u poslovanju izneo je da nadležna ministarstva intezivno rade na pronalaženju rešenja. Ono što je napravilo problem su međunarodni problemi jer je tržište specifično. Malina je pretežno izvozni proizvod koji Srbija plasira najviše na tržište Nemačke i EU. Analizom je utvrđeno da je do problema došlo zato što je stala potražnja u zimskom periodu i postojao je opravdani strah evropskih zemalja od sveukupne krize usled dešavanja u Ukrajini i prestali su da lageruju robu kod njih. Počeli su da uzimaju samo onoliko robe i u onim količinama koje mogu odmah da plasiraju u trgovinske lance ili eventualno neki skuplji finalni proizvod. Odustali su od dosadašnjeg koncepta da otkupe sve. Iz straha od poskupljenja energenata u Nemačkoj, odustali su od lagerovanja i skladištenja robe u svojim hladnjačama i prebacili su teret skladištenja na državu. Tu je nastao problem. Jasna su pravila potražnje i ponude: čim nema tražnje cena pada. Bez gubitaka se ne može proći, ali se država opredelila za koncept tržišne ekonomije. Jedino što može da se uradi su manje intervencije radi povećanja likvidnosti za otkupljivače i izvoznike. Prati se problem i Ministarstvo privrede će pomoći u skladu sa mogućnostima.

U diskusiji su učestvovali Nikola Nešić, Dejan Radenković, Dalibor Jekić, Zoran Zečević, Zoran Tomić, Života Starčević, Zoran Sandić, Milovan Jakovljević, kao i Dragan Ugrčić, Dubravka Drakulić i Dejan Mitrović.

a) Saglasno članu 229. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor je većinom glasova odlučio da prihvati Informaciju o radu Ministarstva privrede za period oktobar-decembar 2022. godine;

b) Odbor je većinom glasova usvojio Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije jul 2022. godine;

v) Odbor je većinom glasova usvojio Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za avgust 2022. godine;

g) Odbor je većinom glasova usvojio Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za oktobar 2022. godine;

d) Odbor je većinom glasova usvojio Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za novembar 2022. godine;

đ) Odbor je većinom glasova usvojio Izveštaj Ministarstva privrede o stanju postupka privatizacije za decembar 2022. godine.

Sedma tačka: **Razno.**

Povodom dopisa ministra rudarstva i energetike stigao kojim obaveštava Odbor da je potrebno da odredi dva člana Odbora za članove Komisije za sprovođenje postupka za izbor kandidata za članove Saveta Agencije za energetiku Republike Srbije, predsednik Odbora je podsetio Odbor da je Odlukom Narodne skupštine Republike Srbije, na sednici održanoj 22. marta 2018. godine o izboru predsednika i članova Sveta Agencije za energetiku Republike Srbije na period od sedam godina za predsednika Saveta izabran Dejan Popović, za članove Saveta prof. dr Aca Marković, na period od šest godina, Dejana Stefanović Kostić na period od šest godina, Negica Rajakov, na period od pet godina i Goran Petković, na period od pet godina („Službeni glasnik RS”, broj 23/18). Odluka je doneta na osnovu Zakona o energetici („Službeni glasnik RS”, broj 145/14). Mandat od pet godine ove godine ističe Negici Rajakov i Goranu Petkoviću.

Prema odredbama člana 40. Zakona o energetici, predsednika i članove Saveta bira Narodna skupština, po osnovu javnog konkursa, koga raspisuje i sprovodi Komisija za sprovođenje postupka za izbor kandidata koju obrazuje Vlada na predlog Ministarstva rudarstva i energetike.

Odbor, na osnovu člana 40. Zakona o energetici i člana 54. Poslovnika, određuje dva predstavnika i o tome obaveštava Ministarstvo rudarstva i energetike, radi pripreme za Vladu Predloga odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje postupka za izbor kandidata za članove Saveta Agencije za energetiku Republike Srbije. Komisija ima pet članova i čine je dva predstavnika nadležnog odbora Narodne skupštine i tri istaknuta stručnjaka sa radnim iskustvom u oblasti energetike preko 15 godina. Zakonom je propisano da član Komisije ne može biti lice koje je u radnom odnosu u energetskom subjektu.

U diskusiji koja je usledila za člana Komisije za sprovođenje postupka za izbor kandidata za članove Saveta Agencije za energetiku Republike Srbije predložen je narodni poslanik Zoran Zečević, član Odbora. Zoran Zečević se zahvalio na predlogu i izjasnio se da nije u mogućnosti da prihvati kandidaturu. U diskusiji je pojašnjena ranija praksa za izbor članova Komisije koje predlaže Odbor, kao i procedura koja je predviđena članom 40. Zakona o energetici. Izneto je mišljenje da je izbor članova Komisije koja Narodnoj skupštini predlaže kandidate za članove Saveta Agencije za energetiku izuzetno važna tema i da je trebalo da bude tačka dnevnog reda.

Predloženo je da se sednica prekine, obave konsultacije u vezi ove tačke dnevnog reda i sednica nastavi nakon konsultacija, a o vremenu i mestu nastavka sednice da predsenik obavesti Odbor.

Predsednik Odbora je prihvatio predlog i sednica je prekinuta u 13 časova i 30 minuta.

**Sednica je nastavljena 8. februara 2023. godine, u 16 časova.**

Sednica je počela u 16 časova.

Sednici je predsedavao mr Dejan Radenković, predsednik Odbora.

Pored predsedavajućeg, sednici su prisustvovali: dr Aleksandra Tomić, zamenik predsednika Odbora, Živan Bajić, Zoran Tomić, Veroljub Arsić, Zoran Zečević, Dalibor Jekić i Života Starčević, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali zamenici odsutnih članova Odbora: Nikola Radosavljević (zamenik člana Odbora Dragomira Karića), Radovan Tvrdišić (zamenik člana Odbora mr Ninoslava Erića).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Tijana Davidovac, Snežana Paunović, Pavle Grbović, Zoran Sandić, Đorđe Stanković, Miodrag Gavrilović i Nebojša Zelenović, niti njihovi zamenici.

Sednica prekinuta radi obavljanja konsultacija, nastavljena je prema utvrđenom dnevnom redu.

Predsednik Odbora je podsetio da je potrebno da Odbor, na osnovu člana 40. Zakona o energetici i člana 54. Poslovnika, odredi dva predstavnika i o tome obavesti Ministarstvo rudarstva i energetike, radi pripreme za Vladu Predloga odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje postupka za izbor kandidata za članove Saveta Agencije za energetiku Republike Srbije.

Predložio je da Odbor odredi narodnog poslanika dr Aleksandru Tomić, zamenika predsednika Odbora i narodnog poslanika Snežanu Paunović, potpredsednika Narodne skupštine i člana Odbora, za članove Komisije Vlade.

Odbor je većinom glasova (8 "za" 1 "uzdržan" 1 „nije glasao“) prihvatio predlog.

Sednica je zaključena u 16 časova i 2 minuta.

Sednica je prenošena u live stream-u i tonski snimana, a video zapis se nalazi na internet stranici Narodne skupštine.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Aleksandra Balać mr Dejan Radenković